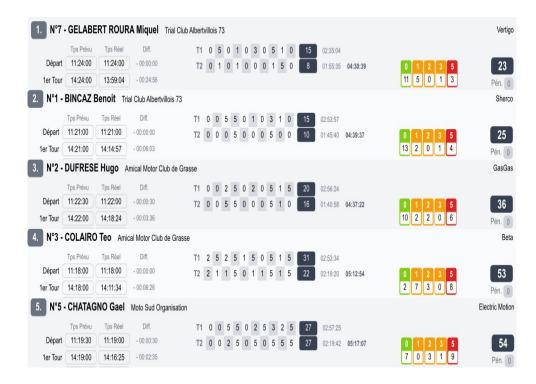
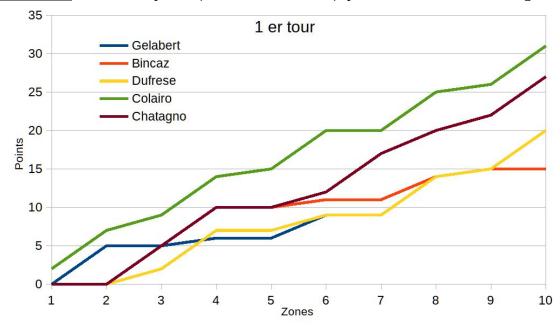
Pour la finale du championnat de France, je vous propose de regarder différemment le classique tableau des points par zone :



Il peut être présenté de façon différente et illustrer alors la lutte des pilotes pour le classement, ce qui nous intéresse tous, une mise en image des chiffres, pour comprendre le déroulé de la course!

Premier tour en cumul de points (classement à la zone), pour rendre la course intelligible.



- À la zone 6, Gelabert, en tête, est rejoint par Dufrèse, ils restent ensemble en faisant exactement les même scores jusqu'à Z10.
- À la zone 8, Bincaz les rejoint. Nous aurions pu avoir les trois à égalité au 1 er tour mais Dufrèse commet un cinq à la Z10.
- Chatagno calé avec Bincaz jusqu'à la Z5, et donc troisième, puis les dernières zones lui coûtent plus qu'aux autres, comme au tour suivant d'ailleurs.

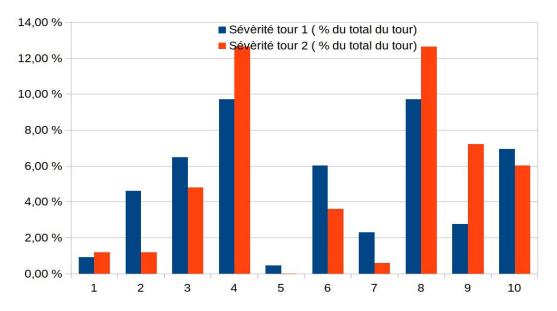
Deuxième tour :



Remarques:

- Bincaz roule « binaire », zéro ou cinq et perd le trial à la zone 4 ou à la zone 8
- Gelabert est plus « analogique » en passant ces deux zones à 1 où tout le monde a fait 5, mais commet apparemment une erreur à la 9, seul à faire 5 avec Chatagno.
- Dufrèse tout comme Bincaz sauf à la 3 et à la 9 où il perd 6 points et la deuxième place.
- Colairo 3 ème ex-aequo avec Dufrèse à la zone 6.
- Chatagno troisième à la cinquième zone, puis commet une erreur à la 6 qui lui coûte cher et perd le contact (J'allais dire électrique, mais je me suis retenu, cela aurait été un mauvais jeu de mots)

Les zones :



Les zones 4 et 8 ont « coûté » quasiment la moitié des points du trial complet. Ce sont les seules avec la zone 9 a avoir coûté plus au deuxième tour.

La mine d'informations ne demande qu'à être exploitée.

Réflexions

Le trial souffre d'un manque de public, donc de rentrées financières, donc de pilotes, de constructeurs, d'importateurs etc.

Cependant, le X-Trial attire du monde, non pas parce que le type d'obstacle artificiel est plus spectaculaire, car c'est un spectacle, mais parce que l'affrontement est directement visible pour x-raisons:

- L'espace est concentré dans l'arène, sous les yeux du public, qui est lui-même concentré aussi mais confortablement assis.
- Le temps est concentré, pas d'interzone, de temps "mort", ça va vite.
- Les pilotes, c'est du concentré de haut niveau, sont en nombre concentré aussi.
- L'organisation est concentrée, tous les scores et classements sont annoncés, diffusés, commentés en temps réel, la rivalité des pilotes est mise en scène.
- L'argent est également concentré car nous sommes volontaires pour acheter un billet.

Le trial originel ou naturel, lui, manque de spectateurs, car, en effet :

- Sa visibilité est diluée par l'éparpillement géographique des zones le long du parcours.
- Les pilotes sont invisibles, pour ne pas dire dissous dans la nature, sauf lorsqu'ils arrivent à
 portée de vue. Un regroupement de zones peut améliorer cela, au premier tour, où le temps
 des reconnaissances du groupe formé par le séquencement des départs est favorable, cela est
 moins vrai ensuite.
- Peu d'informations sont disponibles dans les zones, leur numéro ainsi que les numéros des pilotes.
- Le spectateur ne voit que la zone où il se trouve, ne pouvant saisir les enjeux supérieurs entre les pilotes. Il apprécie la beauté du geste, c'est déjà bien, mais n'entend rien à ce qui est en train de se jouer, la course n'est pas perceptible, pas de lutte, de pression, de tension, d'émotions!

Donc?

<u>Il faut rendre la compétition visible et intelligible pour attirer les spectateurs, comme en x-trial!</u>

Comment font les « autres » où l'affrontement est également indirect, comme en rallye (WRC, Dakar, ...), trail (Hardrock 100, ...), voile, avec les temps par points de passage, par spéciale, les points par épreuve, les points par zone pour le trial.

La technologie permet d'abolir les distances, et de « paralléliser » le temps, de concentrer en quelque sorte l'espace et le temps dans une <u>arène numérique virtuelle</u>, qui pourrait avoir certaines qualités de l'indoor en offrant une vision instantanée de la course.

Les systèmes de pointage temps réel tel que **TrialGO** ou **Onetrial** (qui est **Onetrial**?) ou peut-être d'autres, offrent cela mais ne semblent pour l'instant pas sensibles à l'intérêt des spectateurs. En effet, les tableaux de pointage zone par zone, sont la seule et pauvre mise en valeur des données disponibles...

Qu'attend-on?

La collecte des données et leur traitement fonctionne, les technologies de diffusion existent, tout le monde a un terminal dans la poche. Que pourrait-il bien manquer maintenant pour mettre en valeur ce qui est déjà ? Imaginons :

- Les spectateurs, à travers leur smartphone (4G ou wifi évènementiel) pourraient replacer les compétiteurs dans la course lors de leurs passages dans les zones.
- Les pilotes auraient la cartographie de leur performance, comparatif sur trois tours, comparatif entre plusieurs concurrents, etc
- La FIM-TV (ou FFM-TV?) qui offrent vraiment des images de qualité, avec parfois deux points de vue d'une seule et même zone, une régie, des commentateurs et journalistes auraient besoin de donner les classements provisoires lors des passages un à un des pilotes en direct, quel bénéfice!
-

Il est probable que nous soyons nombreux à vouloir contribuer à l'écosystème du trial en échangeant quelques euros contre les informations qui nous manquent.

Les pilotes et équipes également. Des sponsors pourraient également trouver un intérêt à la chose.

En France, les ligues régionales pourraient supporter une partie des coûts matériels,

il n'y a en général qu'un seul trial par week-end dans une ligue.

Il y aurait encore tant de choses à dire, pour valoriser un sport où la réussite ne vaut rien, zéro!....